

V Praze dne: 20. června 2016
Č. j.: 18786/ENV/16
Vyřizuje: Ing. Vozka
Tel.: 267 122 509

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K OVĚŘENÍ SOULADU

obsahu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného dle § 10 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) dne 17. 2. 2012 pod č. j. 91678/ENV/11 (dále také jen „stanovisko EIA“) s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (dále jen „směrnice EIA“) podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 39/2015 Sb.“)

Výroková část

Název záměru:

Rychlostní silnice R11, stavba 1108

Kapacita (rozsah) záměru:

Záměrem je novostavba čtyřproudové rychlostní silnice R11 (stavba 1108) v kategorii R27,5/120, která je součástí dálnice D11 Praha - Hradec Králové - Trutnov - st. hranice. Na začátku úseku navazuje v km 112,750 na připravovanou dálniční stavbu 1107 Smiřice - Jaroměř. Konec úseku je v Trutnově na 133,870 km. Navazující stavbou je plánovaná kapacitní rychlostní komunikace R1109 Trutnov – hranice s Polskem. Záměr je předkládán ve dvou variantách A a D.

Varianta A

- délka 19,72 km
- 24 mostních objektů
- tunel 1 x 620 m
- 2 mimoúrovňové křižovatky

Varianta D

- délka 20,62 km
- 27 mostních objektů
- 1 mimoúrovňová křižovatka

Součástí záměru je také výstavba souhrnu stavebních objektů, které budou plnit funkci Střediska správy a údržby rychlostní komunikace (dále jen „SSÚRS“), kdy součástí areálu bude i část sloužící pro Policii ČR. Toto středisko bude společné pro stavby 1108 a 1109.

Navrženy jsou tyto lokality:

Lokalita 1 – je vymezena napojením komunikace I/37, je napojena silnice III/30016 a do ní po 400 m další komunikace III. třídy 30013, v km cca 133,3.

Lokalita 2 – je určena zaústěním dvou komunikací III. třídy 30015 a 30012 do silnice I/37. Z hlediska R 11 se jedná o km cca 127,8.

Pozn.: Vzhledem k tomu, že došlo ke změně závazné Kategorizace dálnic a silnic I. třídy, je podmínkou stanoviska EIA uložena následující kategorie:

- v dokumentaci k územnímu řízení bude komunikace dle Kategorizace dálnic a silnic I. třídy do roku 2040 (Ministerstvo dopravy č. j. 918/2009-910-IPK/8 ze dne 15. 9. 2010) a dle ČSN 736101 navržena v kategorii R 25,5/120.

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu (ve znění účinném ke dni vydání stanoviska EIA):

9.3 (Novostavby, rozšiřování a přeložky dálnic a rychlostních silnic) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu.

Umístění záměru:

kraj: Královéhradecký

obec: Hořenice, Heřmanice, Vlčkovice v Podkrkonoší, Choustníkovo Hradiště, Dvůr Králové nad Labem, Kocbeře, Vítězná, Hajnice, Trutnov

k.ú.: Hořenice, Brod nad Labem, Dolní Vlčkovice, Horní Vlčkovice, Choustníkovo Hradiště, Zboží u Dvora Králového, Kocbeře, Záboří u Dvora Králového, Brusnice, Kyje u Hájnice, Studenec u Trutnova, Střítež u Trutnova, Slotov

Obchodní firma oznamovatele:

Ředitelství silnic a dálnic ČR

IČ oznamovatele:

65993390

Sídlo (bydliště) oznamovatele:

Čerčanská 2023/12, 145 05 Praha 4

Příslušný úřad, který stanovisko EIA vydal:

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Datum vydání stanoviska EIA:

17. 2. 2012

Číslo jednací stanoviska EIA:

91678/ENV/11

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona na základě článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb.

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydanému dle zákona dne 17. 2. 2012 pod č. j. 91678/ENV/11.

Doporučená varianta:

Obě varianty záměru jsou z hlediska jejich vlivů na životní prostředí přijatelné. Varianta A je vhodnější z důvodu menšího záboru PUPFL, menšího zásahu do biotopů zvláště chráněných druhů a do méně významných krajinných prvků, vlivů na vodu a ve vazbě na širší dopravní vztahy je rovněž výhodnější z hlediska nepřímých vlivů na zdraví obyvatel. Varianta D je příznivější z hlediska přímých vlivů na zdraví obyvatel záměrem bezprostředně dotčených obcí, menšího záboru ZPF, nižšího vlivu na nerostné zdroje a absence přímého zásahu do ochranného pásma památkové rezervace Kuks. Umístění SSÚRS se jako nejvhodnější jeví v lokalitě č. 1.

Ministerstvo životního prostředí na základě článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb.

stanoví

následující podmínky pro navazující řízení:

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. V dokumentaci k územnímu řízení (dále jen „DÚR“) bude komunikace dle Kategorizace dálnic a silnic I. třídy do roku 2040 (MD č. j.: 918/2009-910-IPK/8 ze dne 15. 9. 2010) a dle ČSN 736101 navržena v kategorii R 25,5/120.
2. Na základě aktualizovaného modelu intenzit dopravy optimalizovat detailní umístění a tvar MÚK tak, aby záměr převedl co nejvíce dopravy ze stávajících silnic procházejících podél obytné zástavby.

Ovzduší

3. Součástí prováděcích projektů po výběru zhotovitele stavby a upřesnění navržených přepravních tras bude rozptylová studie pro období výstavby, kde budou stanoveny podmínky pro plnění legislativních limitů včetně zohlednění prašnosti.
4. V DÚR aktualizovat rozptylovou studii pro vybranou variantu včetně vyhodnocení plnění platných imisních limitů a posouzení vlivu změn stávajícího dopravního systému.

Hluk

5. V DÚR aktualizovat akustickou studii pro fázi provozu vč. návrhu protihlukových opatření pro bezpečné splnění hlukových limitů v chráněném venkovním prostoru a v chráněném venkovním prostoru staveb vč. korekce na nepřesnost výpočtu.
6. V dalších stupních přípravy záměru upřednostnit v úsecích podél obytné zástavby typy povrchů s nejnižším možným koeficientem F3 (dle Novely metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, Planeta 2/2005) pro další snížení hladin hluku a vibrací.
7. Protihlukové stěny prioritně realizovat z neprůhledných materiálů; v případě nutnosti realizace průhledné stěny použít prvky, které umožní ptákům na překážku včas reagovat - např. svislé tmavé pruhy šířky 2 cm o rozteči 10 cm místo siluet dravých ptáků, které jsou neúčinné; v detailu řešit začlenění protihlukových stěn do krajiny včetně vhodného ozelenění.
8. V rámci vypracování podrobné akustické studie konzultovat každou výpočtovou oblast s příslušnými obcemi a orgánem ochrany veřejného zdraví jak z hlediska koncepce navrhovaných forem protihlukových ochran, tak i pro podchycení všech hygienicky významných objektů a ploch, které by v každé výpočtové oblasti měly být řešeny.
9. Součástí prováděcích projektů po výběru zhotovitele stavby a upřesnění navržených přepravních tras bude akustická studie pro etapu výstavby, která bude organizačními opatřeními (vyloučením souběhu nejhlučnějších stavebních mechanismů) a technickými opatřeními (použitím méně hlučné stavební techniky) dokladovat plnění hygienického limitu pro etapu výstavby, respektive navrhne další technická nebo organizační opatření, která budou z hlediska hluku z etapy výstavby akceptovatelná orgánem ochrany veřejného zdraví ve vztahu k hygienickému limitu pro etapu výstavby.
10. Pro další stupeň projektové přípravy vypracovat „Návrh trhacích prací“ v prostoru tunelu, který upřesní podmínky jejich provádění; stanovit velikosti náloží respektující seizmickou bezpečnost nejbližší zástavby rodinných domů v okolí stavby i bezpečnost a neporušenost konstrukcí souvisejících se stavbou tunelu.

Voda

11. Provést podrobný hydrogeologický průzkum z hlediska ovlivnění režimu a kvality podzemních vod v zájmovém území stavby a širším okolí:
 - a) součástí tohoto průzkumu bude stanovení jednoznačných technických opatření pro eliminaci vlivů na vody během výstavby,
 - b) z hydrogeologického hlediska věnovat pozornost založení mostních konstrukcí v blízkosti OPVZ prameniště Jánská studánka (týká se varianty A),
 - c) posoudit možné ovlivnění domovních studní v obci Výšinka výstavbou tunelu u varianty A nebo hlubokého zářezu u varianty D pod Kamenným vrchem; návrh technického řešení tunelového tubusu řešit z hlediska minimalizace rizik souvisejících s ovlivněním režimu podzemních vod,
 - d) součástí tohoto průzkumu budou i konkrétní návrhy všech kompenzačních opatření za případnou ztrátu vody v potenciálně ovlivnitelných individuálních vodních zdrojích,
 - e) součástí tohoto průzkumu bude konkretizace technického řešení vyústění dešťové kanalizace komunikace a silničních odvodňovacích příkopů,

- f) součástí tohoto průzkumu bude stanovení jednoznačných technických opatření, při jejichž splnění bude možno po R11 přepravovat nebezpečné látky.
12. Navrhnout a zavést pravidelný monitoring režimu a kvality podzemních vod podél trasy zvolené varianty - vzhledem k možnosti ovlivnění individuálních zdrojů podzemních vod a zásahům do infiltračních území vodních zdrojů (hromadných i individuálních).
 13. V případě realizace záměru ve variantě A zpracovat studii detailních hydrogeologických rizik pro zdroj vody pro město Dvůr Králové nad Labem a obec Kočbeře pro situaci kvalitativního a kvantitativního ovlivnění těchto zdrojů vody; v této souvislosti navrhnout odpovídající kompenzační opatření.
 14. V případě realizace záměru ve variantě D zpracovat studii detailních hydrogeologických rizik pro zdroj vody Ferdinandov a Choustníkovo Hradiště pro situaci kvalitativního a kvantitativního ovlivnění těchto zdrojů vody, v této souvislosti navrhnout odpovídající kompenzační opatření.
 15. V případě nemožnosti náhrady zdroje hromadného zásobování Ferdinandov ve variantě D řešit změny trasy v tomto úseku.
 16. V úseku průchodu variant trasy „Ochranným pásmem 2. stupně (vnější) podzemních vod v okrese Náchod pro Chráněnou oblast přirozené akumulace vod Východočeské křídy, která je využívána pro veřejné zásobování vodou Jaroměřska, Českokalicka, Novoměstska a Hradce Králové" a „Ochranným pásmem 2. stupně pro vodní zdroj vodovodu Dvůr Králové n. Labem" bude navržena dešťová kanalizace svedená do vodních toků přes dešťové usazovací nádrže a retenční nádrže s odlučovači ropných látek.
 17. V úseku průchodu variant trasy „Ochranným pásmem 2. stupně pro vodní zdroj vodovodu Hajnice" zamezit přímému vtoku vod z povrchu komunikace do kteréhokoliv toku v tomto úseku; vody z komunikace zasakovat; současně je nutná striktní ochrana toků od látek závadných vodám, zejména ropných; navrhnout svedení dešťové kanalizace do zasakovacích jámek přes dešťové usazovací nádrže a retenční nádrže s odlučovači ropných látek; totéž platí u SSÚRS v lokalitě Střítež a Výšinka.
 18. Dešťovou kanalizaci mostů zaústit do dešťové kanalizace komunikace.
 19. Silniční odvodňovací příkopy navrhnout jako nepropustné.
 20. Provést hydrotechnické posouzení navrhovaného mostního objektu přes Labe a jeho záplavové území.
 21. V místech blízkého kontaktu s ochrannými pásmy jednotlivých zdrojů podzemní vody navrhnout opatření proti rozstříku z komunikace.
 22. Před zahájením stavby zpracovat Povodňový plán stavby dle TNV 752931, tento předložit k odbornému stanovisku správci toku (Povodí Labe s.p.) a následně předložit k potvrzení souladu s povodňovými plány dotčených obcí příslušným vodoprávním úřadům.

Půda

23. V dalším stupni projektové přípravy vypracovat návrh na rekultivaci dočasných záborů PUPFL za dodržení pravidel obnovy lesa.

24. V dalších stupních projektové přípravy předložit kompenzační opatření za trvalý zábor PUPFL; v rámci kompenzačních opatření preferovat především využití prostorů navrhovaných skladebných prvků územních systémů ekologické stability, především v ekologicky oslabených krajinných prostorech; konzultovat toto potenciální využití především s orgány ochrany přírody.

Ochrana přírody

25. Po výběru varianty určené k realizaci provést podrobný biologický průzkum v prostoru očekávaného záboru a v prostoru ochranného pásma rychlostní silnice; na základě tohoto průzkumu stanovit optimální termín provádění zemních prací s ohledem na výskyt zvláště chráněných druhů (pro obojživelníky a plazy lze předpokládat termín od 15. 7. do 15. 9., kdy jsou tohoroční jedinci již dostatečně mobilní).
26. Během přípravy záměru, realizace a po ukončení realizace záměru (po dobu minimálně pěti let od uvedení do provozu) investor zajistí u odborně způsobilé osoby monitoring migrace živočichů se zvláštním důrazem na migraci obojživelníků vč. návrhu migračních podchodů, nadchodů, migračních zábran, vytvoření naváděcích pásů, nových stanovišť apod., a to vč. následného posouzení efektivity realizovaných opatření; v případě potřeby navrhnout dodatečná opatření; zvláštní pozornost věnovat:
- a) kompenzačním opatřením za ztrátu biotopů plazů zničením osluněných strání, okrajů cest atd. ve formě vybudování náhradních biotopů v rámci technického řešení naspů rychlostní silnice; zvláštní pozornost věnovat trase varianty A v km 116,000 - 116,800 a km 117,800 - 120,000, trase varianty D v km 1,5 až 3,5, a km 5,5 až 7,0 (počítáno od začátku trasy varianty),
 - b) všem biokoridorům křížujícím trasu záměru,
- ve variantě A:
- periodickému mokřadu u Choustníkova Hradiště v km 119,4, který je biotopem ropuchy zelené; v případě dotčení záměrem jako kompenzační opatření řešit nové stanoviště v rozsahu min. 600 m² např. ve formě několika tůní,
 - zábránám pro obojživelníky v km 119,050 až cca 119,700 podél průchodu trasy severně od Ježkova a Stachova rybníka se silnými populacemi kriticky a silně ohrožených obojživelníků vč. kuňky ohnivě a čolka velkého,
 - prověření migrační trasy v km 121,450 - Regionální biokoridor 750 Pod Hrází - Polesí Hradiště (požadavek na ekodukt),
- ve variantě D:
- prověření migrační trasy v km 126,000 - Nadregionální biokoridor K37 Les Království (požadavek na ekodukt),
 - řešit izolaci významných herpetologických lokalit - Rabiš a lom ve Ferdinandově např. návrhem dalšího mostního objektu a propustků; řešit osazení komunikace oboustranně v km 10,000 až cca 11,250 (počítáno od začátku trasy varianty) trvalými bariérami pro obojživelníky; opatření pro kriticky ohroženou zmiji obecnou, čolka velkého, čolka horského, čolka obecného, slepýše křehkého, ještěrku živorodou, ještěrku obecnou, ropuchu obecnou a další.

27. V rámci DÚR zpracovat Detailní migrační studii podle Technické podmínky Ministerstva dopravy č. 180 a na základě dlouhodobého monitoringu; v detailní migrační studii:

- a) upřesnit lokalizaci a technické parametry migračních objektů a migračních zábran pro fázi výstavby a fázi provozu na základě geodetického zaměření trasy a jejího technického upřesnění,
- b) průchody toků tělesem komunikace a přemostění technicky řešit tak, aby byla zajištěna maximální migrační prostupnost; v místech, kde je trasa v násypu, dále realizovat migrační prostupy (o průměru 30 - 100 cm), a to tak, aby jejich vzájemné vzdálenosti byly v lesních porostech cca 100 - 200 m a v polích cca 200 - 400 m,
- c) zvýšenou pozornost věnovat doplňujícím prvkům jako je přirozené podmostí, oplocení a vegetační úpravy,
- d) počítat se zaplacením min. lesních úseků a okolí migračních objektů,
- e) věnovat pozornost zapojení migračních objektů do krajiny, formou naváděcích prvků, liniových doprovodů cest a vodních toků s tím, že bude respektována přirozená vegetační skladba dřevin,
- f) zvláštní pozornost věnovat problematice ekoduktu v km 121,450, který by převedl Regionální biokoridor 750 Pod Hrází - Polesí Hradiště a umožnil tak migraci zvěře v kategorii A,
- g) dále je třeba se zaměřit především na tyto objekty dle úvodní migrační studie (Anděl, 2009):

ve variantě A:

- objekt A3, km 115,492- 115,672, polní cesta
- objekt A4, km 116,860-117,080, polní cesta a Drahyně
- objekt A9, km 119,368-119,388, polní cesta
- objekt A8, km 118,857-119,157, Kocbeřský potok
- objekt A12, km 120,288-120,342, polní cesta
- objekt A14, km 122,102-122,122, silnice III/29926
- objekt A16, km 123,470-123,490, polní cesta
- objekt A24, km 127,449-127,669, údolí Hajnického potoka
- objekt A25, km 128,880-128,934, polní cesta
- objekt A26, km 129,145-129,199, údolí
- objekt A27, km 130,297-130,477, údolí
- objekt A28, km 130,650, polní cesta
- objekt A29, km 131,003-131,016, strouha
- objekt A31, km 131,842-131,858, příjezdová komunikace

ve variantě D (počítáno od začátku trasy varianty):

- objekt D3, km 1,686 - 2,186, údolí
- objekt D4, km 3,667 - 3,682, silnice III/3071
- objekt D6, km 6,382 - 6,392, polní cesta
- objekt D16, km 14,740 - 14,800, údolí
- objekt D17, km 15,039 - 15,215, údolí Hajnického potoka
- objekt D18, km 15,462 - 15,516, údolí
- objekt D19, km 15,963 - 16,17, údolí
- objekt D20, km 16,442 - 16,452, polní cesta

- objekt D22, km 18,183, polní cesta
 - objekt D23, km 18,516 - 18,529, potok
 - objekt D25, km 19,379 - 19,389, polní cesta
28. V dalším stupni projektové přípravy zpracovat studii vlivu na významné krajinné prvky včetně návrhu kompenzačních opatření a projednat je s orgány ochrany přírody.
 29. V dalším stupni projektové přípravy zpracovat popis dotčené části vodoteče v trase varianty A v km 119,5 vč. konkrétního návrhu nového koryta (přírodě blízkého s maximálním vyloučením opevnování dna či břehů) včetně technických i biologických prvků; navrhnout opatření, která i při samotné výstavbě přeložky zajistí ochranu rostlin a živočichů předmětné vodoteče; obdobně postupovat u dalších případných přeložek vodotečí a přemostění.
 30. Stanovit přesné hranice blízkých biotopů zvláště chráněných druhů rostlin, a to ve variantě A i D; v km 132 varianty A vstavače májového (západní příkop silnice I/37), ve variantě D lilie zlatohlavé (cca 200 m² v severně orientované rokli pod železniční tratí nedaleko mostu) a okrotice bílé (květnatý lem lesa cca v km 7,6), dále stanovit ochranné pásmo o šířce 50 m; detailní technický návrh záměru a jeho výstavby řešit tak, aby biotopy ani jejich ochranná pásma nebyly dotčeny.
 31. Zpevňující prvky budou dle technických možností řešeny přednostně realizací gabionů s hrubou kamennou frakcí (prostředí využitelné plazy); jejich okolí nebude osazováno dřevinami.

Krajina

32. V dalším stupni přípravy záměru zpracovat projekt vegetačních úprav tělesa silnice; zvláštní pozornost věnovat ozelenění pohledově atraktivních úseků; obecně se doporučují výsadby stromořadí nebo skupin stromů k patě násypů a výsadby keřů na svahy násypů a zářezů; unikátní pozornost věnovat části trasy v prostoru ochranného pásma NKP Kuks; pro ozelenění použít přednostně druhy potenciálně přirozené vegetace.

II. Podmínky pro fázi výstavby

33. Z důvodu snížení prašnosti provádět klopení při pracích, u kterých dochází k víření prachu.
34. Automobily před výjezdem na vozovku a používané vozovky pravidelně čistit.

Hluk

35. Všechny stavební práce provádět pouze v denní době (od 7 do 21 hodin).
36. Při začátku stavebních prací provést kontrolní měření u obytné zástavby a konkretizovat protihluková opatření.
37. Stacionární stavební stroje (zdroje hluku) obestavět mobilní protihlukovou stěnou s pohltivým povrchem, případně stroje opatřit vhodnou kapotáží (útlum cca 4 - 8 dB).

Voda

38. Pokračovat v navrženém pravidelném monitoringu podzemních vod.
39. Zajistit odvod povrchových vod z prostoru staveniště dle projektové dokumentace jednotlivých stavebních objektů; podle potřeby budou zřízeny akumulární prostory doplněné případně o odlučovače ropných látek.

40. V případě havarijního úniku nebezpečných látek neprodleně odtěžit kontaminovanou zeminu a odvézt ji mimo staveniště k odstranění (ve smyslu zákona o odpadech a prováděcích předpisů) a nahradit nezávadnou.
41. V případě, že při provádění stavebních úprav dojde ke splavení stavebních materiálů či stavebních odpadů do koryta toku, neprodleně tyto odtěžit tak, aby ani krátkodobě nedošlo ke změně odtokových poměrů a jakosti vod; při odstraňování příčin a následků havárie postupovat dle schváleného Plánu opatření pro případ havárie v době výstavby; každou takovou skutečnost, kdy bude nutno zasáhnout do koryta toků, oznámit příslušným institucím dle havarijního plánu.
42. Látky závadné vodám neskladovat přímo na staveništi; dodavatel stavby je povinen zajistit zastřešené a zabezpečené skladovací místo mimo záplavové území; na stavbu dodávat pouze jednodenní zásobu.
43. Nátěry mostních konstrukcí v prostoru nad korytem toku provádět pod ochranou sorbentů a zaplachtování.
44. Barvy a nátěrové hmoty - jejich jednotlivé komponenty míchat v zaplachtovaných prostorách konstrukcí.
45. Prázdné obaly od látek závadných vodám např. nátěrových a izolačních nátěrových hmot ukládat do vodotěsného kontejneru a po skončení směny odstranit ze staveniště.
46. Odstavné plochy stavebních mechanismů a nákladních vozidel vybavit sorpčními prostředky a úkapovými nádobami potřebnými při běžné údržbě vozidel a mechanismů a prostředky pro odstranění případné havárie; tyto plochy umístit mimo stanovené záplavové území.
47. Při odstavení mechanismů mimo vyhrazené plochy, v případě závady či nehody, provést:
 - a) prohlídku jejich stavu,
 - b) podložení pohonných a hydraulických jednotek záchytnými vanami schopnými pojmout celý zásobní objem provozních nádrží,
 - c) utěsnění porušených provozních nádrží,
 - d) pohonné hmoty, oleje a mazadla skladovat pouze na zabezpečených plochách; veškeré zásoby pohonných a mazacích hmot budou maximálně pro jednodenní potřebu stavby,
 - e) nádrže stavebních mechanismů zabezpečit proti krádežím pohonných hmot.
48. Je zakázáno provádět výplachy mixů a čerpadel betonové směsi přímo na stavbě.
49. Je zakázán provoz vozidel a mechanizace mimo staveništní komunikace a mimo obvod staveniště.
50. Dodavatel zajistí soustavnou údržbu staveništních komunikací; v době sucha zajistí zvlhčování komunikací k zamezení nadměrné prašnosti.
51. Plochy zařízení staveniště sloužící jako sociální zázemí stavby vybavit chemickými toaletami; splaškové vody z umýváren a sprch jímat do bezodtokých jímek.

Ochrana přírody

52. V průběhu stavebních prací postupovat v souladu s ČSN DIN 18 920 (Sadovnictví a krajinářství, Ochrana stromů, porostů a ploch pro vegetaci při stavebních

činnostech); výkopy v kořenovém prostoru stromů provádět ručně a ne blíže než 2,5 m od paty kmene stromu.

53. Likvidaci vykácených dřevin řešit štěpkováním, případně kompostováním, dřevo není možné pálit.
54. Při zemních úpravách stanovit odborný přírodovědný dozor.
55. Při realizaci stavby provádět monitoring invazních druhů rostlin a provádět jejich likvidaci.
56. Při realizaci stavby provádět monitoring migrace živočichů.
57. Umístění zařízení stavení navrhnut mimo hodnotné biotopy, především mimo nivy potoků, vlhké louky a mokřadní biotopy.
58. Po ukončení stavby provést důslednou rekultivaci dočasně dotčených ploch.

III. Podmínky pro fázi provozu

Hluk

59. Před uvedením stavby do trvalého provozu ověřit splnění hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb domů ležících v bezprostřední blízkosti všech navržených protihlukových bariér (po dohodě s orgánem ochrany veřejného zdraví) z dopravy v denní i v noční době kontrolním měřením; v úsecích, kde bude měřením prokázáno překračování platných hygienických limitů, budou provedena nápravná opatření.

Voda

60. Pokračovat v navrženém pravidelném monitoringu režimu podzemních vod.
61. Navrhnut plán zimní údržby komunikace zohledňující chráněné oblasti přirozené akumulace vod, OPVZ, resp. zranitelnou oblast.
62. Pro dešťovou usazovací nádrž a odlučovač ropných látek provozovatel zpracuje provozní řád; bude mít k dispozici návod k obsluze a předepsanu četnost odkalení.

Ochrana přírody

63. Po provedení výsadeb keřů podél protihlukových stěn a vegetačních úprav, ošetřovat vysázené dřeviny po dobu 3 let a následně provádět pravidelnou údržbu vysázených dřevin.
64. Monitoring invazních druhů rostlin a jejich likvidaci provádět min. 5 let po zrealizování stavby.
65. Po dobu minimálně pěti let od uvedení do provozu provádět monitoring migrace živočichů včetně realizace případných nápravných opatření.

IV. Podmínky stanovené za účelem kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí

66. V případě dotčení periodického mokřadu u Choustníkova Hradiště v km 119,4, který je biotopem ropuchy zelené, jako kompenzační opatření řešit nové stanoviště v rozsahu min. 600 m² např. ve formě několika tůní, toto udržovat min. 10 let po dokončení stavby.

67. Realizovat kompenzační opatření za ztrátu biotopů plazů zničením osluněných strání, okrajů cest atd. ve formě vybudování náhradních biotopů v rámci technického řešení naspů rychlostní silnice.
68. Za kácenou mimolesní zeleň na ploše navržené pro výstavbu záměru navrhnout výsadbu dřevin na svazích a zářezích nové komunikace; počty navržených dřevin upřesnit v dokumentaci pro stavební povolení.
69. Na přemostěních vodních toků navrhnout opatření proti rozstříku z komunikace, např. plné zábradlí; tuto funkci mohou plnit i protihlukové stěny.
70. Podél protihlukových stěn navrhnout výsadbu popínavých keřů.

Odůvodnění

Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska:

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP, OPVIP“), jako příslušný úřad podle ust. § 21 zákona, obdrželo dne 14. 3. 2016 žádost o vydání závazného stanoviska podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru „Rychlostní silnice R11, stavba 1108“ na životní prostředí č.j. 91678/ENV/11 ze dne 17. 2. 2012.

MŽP, OPVIP, v souladu s článkem II bodem 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. na základě obdržené žádosti ověřovalo, zda je obsah stanoviska v souladu s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA. Požadavky na obsah stanoviska EIA jsou stanoveny výhradně v zákoně, konkrétně v příloze č. 6 k zákonu. MŽP, OPVIP, se tedy při ověřování zabývalo výhradně otázkou, zda obsah stanoviska EIA věcně odpovídá požadavkům přílohy č. 6 k zákonu, případně, zda jsou příslušné informace obsaženy alespoň v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (Ing. Kateřina Hladká, Ph.D., Praha, listopad 2009) nebo v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (RNDr. Vladimír Ludvík, Hradec Králové, červen 2011).

Požadavky bodu I. (Povinné údaje) přílohy č. 6 k zákonu

1. Název záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
2. Kapacita (rozsah) záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. a 2. straně stanoviska EIA.*
3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu – *uvedeno v části B.I.1 na 4. straně dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (Ing. Kateřina Hladká, Ph.D., Praha, listopad 2009).*
4. Umístění záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 2. straně stanoviska EIA.*
5. Obchodní firma oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 2. straně stanoviska EIA.*
6. IČ oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 2. straně stanoviska EIA.*
7. Sídlo (bydliště) oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 2. straně stanoviska EIA.*

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 23. – 33. straně stanoviska EIA (část za výrokovou částí stanoviska EIA).*

Požadavky bodu II. (Odůvodnění) přílohy č. 6 k zákonu:

1. Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska EIA včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek – *uvedeno v části II. (Průběh posuzování) na 3. straně stanoviska EIA (Závěry zpracovatele posudku) a dále v části III. (Hodnocení záměru) na 4. – 9. straně stanoviska EIA (Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů, hodnocení technického řešení záměru, návrh opatření).*
2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 4. – 6. straně stanoviska EIA.*
3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 6. – 9. straně stanoviska EIA.*
4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 9. – 12. straně stanoviska EIA.*
5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí – *uvedeno v části II. (Průběh posuzování) na 2. a 3. straně stanoviska EIA.*
6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta – *uvedeno v části II. (Průběh posuzování) na 3. a 4. straně stanoviska EIA.*
7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 12. straně stanoviska EIA a v části V. (Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci) na 115. – 183. straně posudku o vlivech záměru na životní prostředí (RNDr. Vladimír Ludvík, Hradec Králové, červen 2011).*
8. Vypořádání vyjádření k posudku – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 12. – 23. straně stanoviska EIA.*

Další požadavky přílohy č. 6 k zákonu

– tj. označení příslušného úřadu, číslo jednací, datum vydání závazného stanoviska, otisk razítka příslušného úřadu, jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu – *uvedeno na první a poslední (33.) straně stanoviska EIA.*

Dle výše uvedeného je zřejmé, že obsah stanoviska EIA č.j. 91678/ENV/11 ze dne 17. 2. 2012 po formální stránce odpovídá požadavkům přílohy č. 6 k zákonu, a to ve všech bodech kromě bodu I.3 (Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu), přičemž tento bod je uveden v části B.I.1 na 4. straně dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (Ing. Kateřina Hladká, Ph.D., Praha, listopad 2009). Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu je formální náležitostí závazného stanoviska, která nemá na výrokovou část závazného stanoviska ani odůvodnění žádný vliv, z věcného hlediska tedy tato skutečnost není podstatná.

Po ověření věcné stránky obsahu předmětného stanoviska EIA lze konstatovat, že jednotlivé kapitoly obsahují informace v dostatečné kvalitě a podrobnosti tak, jak požaduje zákon, tzn., že stanovisko EIA obsahuje mimo jiné jednoznačnou charakteristiku záměru, celkový závěr z provedeného posouzení vlivů záměru na životní prostředí, zhodnocení technického řešení záměru, návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí apod. Závěr z posouzení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je pak podrobně uveden v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (Ing. Kateřina Hladká, Ph.D., Praha, listopad 2009) a v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (RNDr. Vladimír Ludvík, Hradec Králové, červen 2011).

MŽP, OPVIP, konstatuje, že do procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí předcházejícímu vydání předmětného stanoviska EIA měla veřejnost možnost se zapojit.

Součástí dokumentace vlivů záměru na životní prostředí bylo stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. V tomto stanovisku byl vyloučen významný vliv na lokality soustavy Natura 2000. V současné době se na území nenachází žádná nová lokalita soustavy Natura 2000.

Stanovisko EIA k předmětnému záměru bylo vydáno dne 17. 2. 2012. Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání. Stanovisko EIA je tedy ke dni vydání tohoto závazného stanoviska platné.

S ohledem na výše uvedené dospěl příslušný úřad k závěru, že stanovisko č.j. 91678/ENV/11 ze dne 17. 2. 2012 je v souladu s požadavky zákona, a tedy i s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA.

Odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku jsou stanoveny na podkladě procesu posuzování vlivů záměru „Rychlostní silnice R11, stavba 1108“ na životní prostředí, tzn. byly převzaty ze stanoviska EIA č.j. 91678/ENV/11 ze dne 17. 2. 2012.

Na základě výše uvedených podkladů MŽP, OPVIP, ověřilo, že obsah stanoviska EIA je v souladu s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA, a současně stanovilo, které z podmínek uvedených v tomto stanovisku jsou správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení povinny zahrnout do svých rozhodnutí. Z původně stanovených podmínek ve stanovisku EIA byly vypuštěny podmínky (nebo jejich části), které ukládají oznamovateli plnit povinnosti vyplývající z platných právních předpisů (podmínka č. 23, 25 – 29, 33, 34, 36 (pouze poslední věta), 45, 60 (pouze druhá věta), 61, 62 (pouze předposlední a poslední věta), 64, 65, 69 (pouze poslední věta), 72, 78, 79, 87 – 101, 103, 104 (pouze druhá věta), 105 a 107) a podmínky, které z časového hlediska již nejsou aktuální, či z jejichž dikce vyplývá jejich nezávažnost nebo dobrovolnost, popř. jsou formulovány obecně a jejich plnění nelze ověřit (podmínka č. 9, 30, 31, 39, 46, 47, 50, 53, 55 – 58 a 73). Ostatní podmínky zůstávají nezměněny, pouze byly přečíslovány, a stávají se závaznými pro správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení.

V této souvislosti upozorňujeme, že podmínky tohoto závazného stanoviska musí být převzaty do rozhodnutí v navazujících řízeních. Přesto (vzhledem k charakteru tohoto závazného stanoviska) zůstává na správní úvaze správního úřadu, který navazující řízení vede, aby posoudil, zda se ta která podmínka vztahuje k danému navazujícímu řízení,

nebo zda se ta která podmínka vztahuje k části, úseku nebo etapě záměru, ke které je navazující řízení vedeno. Podmínky tohoto závazného stanoviska, které se k navazujícímu řízení nebo k projednávané části, úseku nebo etapě záměru nevztahují, musí správní úřad, který vede navazující řízení, uvést v odůvodnění rozhodnutí s uvedením důvodů, proč tyto podmínky do rozhodnutí nepřevzal. Obdobně musí správní úřad, který vede navazující řízení, naložit i s podmínkami závazného stanoviska k ověření souladu, u nichž je prokazatelné, že již byly splněny.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Mgr. Evžen Doležal v. r.

ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

(otisk úředního razítka)

Obdrží:

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Ing. Marta Černá, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4

Na vědomí:

- MŽP, OVSS VI – Hradec Králové, zde