MĚSTSKÝ ÚŘAD Dvůr Králové nad Labem
Došlo: 23-12-2021
Č.j.: MP 121916-2021
Listů dok.: 4
Poč. přiloh: 2
poč. listů: 21
Spis. znak:
Číslo doporuč. z.
Zpracovatel
Poznámka
Skartační znak a skartační lhůta

I/169

Podatel:
Ing. Petr Holubec
Pod Lázní 10, 140 00 Praha 4
Datum narození: 7.5.1967

Městský úřad Dvůr Králové nad Labem
nám. T. G. Masaryka 38, 544 17 Dvůr Králové nad Labem
bor výstavby a územního plánování

V Hajnici dne 22.12.2021

Odvolání proti územnímu rozhodnutí „D11 1108 Jaroměř-Trutnov, DÚR, IČ“

I. — Napadené rozhodnutí

V souladu s ustanovením § 81 a následujících správního řádu podávám odvolání proti výroku č. I. rozhodnutí o umístění stavby „D11 1108 Jaroměř-Trutnov, DÚR, IČ“ vydaném Městským úřadem ve Dvoře Králové nad Labem, odbor výstavby a územního plánování.
Číslo jednací: MUDK-VÚP/73288-2021/bre33012-2018
Ze dne: 26. listopadu 2021

V souladu s ustanovením § 149 správního řádu se odvolávám proti obsahu závazných stanovisek:

- závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí k ověření změn záměru ze dne 21.04.2021 pod č.j. MZP/2020/710/3156;
- závazné stanovisko Krajské hygienické stanice k vydání územního rozhodnutí na stavbu „D11 1108 Jaroměř – Trutnov, DÚR,IČ“ č.j. 05021/2019/HOJ.HK/Ze;
- souhrnné stanovisko vydané Městským úřadem Trutnov, Odbor životního prostředí Sp. zn. 2021/3621/ŽP/SIT;
- závazném stanovisko vydaném Městským úřadem Trutnov, Odbor životního prostředí, oddělení ochrany prostředí a vodního hospodářství, vydaného dne 06.03.2018, č.j. MUTN 21856/2018;
- souhrnné stanovisko vydaném Městským úřadem Trutnov, Odbor životního prostředí Sp. zn. 2021/3621/ŽP/SIT č.j. MUTN 33395/2021 ze dne 07.06.2021
- závazné stanovisko vydané Městským úřadem Trutnov, Odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody a krajiny ze dne 12.03.2020 spisová zn. 2018/1621/ŽP/ZAM (č.j. MUTN 50163/2018 a ze dne 12.03.2020 spisová zn.,2018/1621/ŽP/ZAM (č.j. MUTN 25897/2020)

II. — Předmět řízení

Z níže uvedených důvodů je podatel přesvědčen, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem, a proto proti němu v souladu s ustanoveními § 81 odst. 1) a § 83 odst. 1) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, řádně a včas podává toto odvolání.

III. — Odůvodnění

V provedeném územní řízení nebyly dodrženy zákonné procesní postupy a bylo rozhodováno na podkladě nezákonných závazných stanovisek.

1)

Nezákonnost závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 21.04.2021 pod č.j. MZP/2020/710/3156.

V předmětném řízení bylo podkladem pro vydání územního rozhodnutí stanovisko Ministerstva životního prostředí k ověření změn záměru dle ustanovení §9a odst.6 zákona č. 100/2001 Sb. ze dne 21.04.2021 pod č.j. MZP/2020/710/3156 a na stavební úřad doručeno až 22.4.2021. Při

vydání tohoto stanoviska nebylo postupováno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a z tohoto důvodu je nezákonné.

Zákon 100/2001 Sb. ze dne 20. února 2001 **o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)** ve znění zákonů č. 93/2004 Sb., č. 163/2006 Sb., č. 186/2006 Sb., č. 216/2007 Sb., č. 124/2008 Sb., č. 223/2009 Sb., č. 227/2009 Sb., č. 436/2009 Sb., č. 38/2012 Sb., č. 85/2012 Sb., č. 167/2012 Sb., č. 350/2012 Sb., č. 39/2015 Sb., č. 268/2015 Sb., č. 256/2016 Sb., č. 298/2016 Sb., č. 225/2017 Sb., č. 326/2017 Sb., č. 403/2020 Sb., č. 284/2021 Sb. a č. 413/2021 Sb. přitom v § 9a odst. 6 říká:

Nejdříve 90 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení, nejpozději však v den podání žádosti o zahájení navazujícího řízení, předloží oznamovatel příslušnému úřadu, který vydal stanovisko, dokumentaci pro příslušné navazující řízení včetně úplného popisu případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko, a to v rozsahu části nebo etapy záměru, která je předmětem navazujícího řízení. *Příslušný úřad ověří na základě oznámení o zahájení řízení zaslaného tomuto úřadu správním orgánem příslušným k vedení navazujícího řízení každý záměr a vydá nesouhlasné závazné stanovisko, jestliže došlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání. Tyto změny jsou předmětem posuzování podle § 4 odst. 1 písm. g). Jestliže nedošlo ke změnám záměru podle věty druhé, příslušný úřad vydá souhlasné závazné stanovisko. V tomto závazném stanovisku příslušný úřad s přihlédnutím k podkladům podle odstavce 1 určí, které z podmínek stanoviska jsou v důsledku jiných změn záměru neproveditelné, a to případně v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány.* ***Pokud nebyly dokumenty podle věty první předány ve stanovené lhůtě, má se za to, že nebyly předány.***

Navazující řízení bylo dle oznámení o zahájení stavebního řízení čj. MUDK-VÚP/12812-2021/bre33012-2018 ze dne 12.2.2021, vydaného Městským úřadem Dvůr Králové nad Labem, odborem výstavby a územního plánování, zahájeno podáním žádosti dne 4.9.2018. Žádost o vydání závazného stanoviska k ověření změn záměru ve vztahu ke stanovisku EIA obdrželo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MZP") dne 18.10.2018. Z uvedených dat je zřejmé, že požadavek dle § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivu záměru na životní prostředí nebyl splněn a mělo být na předloženou žádost a dokumenty nahlíženo, jako by nebyly předány dle citovaného ustanovení. Tuto skutečnost v samotném závazném stanovisku však bagatelizují, když uvádějí, že jde pouze o formální nedostatek. Pokud je v zákoně dána posloupnost pro vedení navazujícího řízení, nelze to vykládat jako formální nedostatek. Rovněž je z odůvodnění stanoviska zřejmé, že žadatelem nemohly být doloženy všechny podklady k datu podání žádosti, tak jak je požadováno v § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivu záměru na životní prostředí, jelikož MZP posuzovalo dokumentaci DUR označenou 10/2016 – aktualizace 02/2020, tzn. dokumentaci aktualizovanou až po podání žádosti. Přičemž v odůvodnění není uvedeno, že by žadatel nějakým způsobem byl vyzýván k doplňování podkladů, ani není zřejmé, kdy k dodání podkladů na MZP došlo. Pokud existovala nějaká komunikace mezi žadatelem a MZP, mělo na nesplnění § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivu záměru na životní prostředí žadatele upozornit a postupovat v souladu se zákonem. Žadatel by tak měl možnost postupovat v souladu s právními předpisy a podat novou žádost o závazné stanovisko k ověření změn záměru a novou žádost o vydání územního rozhodnutí tak, aby toto bylo v souladu s ustanovením § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivu záměru na životní prostředí. Z postupu stavebního úřadu je též zřejmé, že s MZP komunikoval a informace o dni zahájení řízení, tak mohla být MZP sdělena již v průběhu řízení a mohlo dojít k nápravě. Je zřejmé, že nebylo postupováno v souladu s právními předpisy. Nebyla dodržena zákonem daná posloupnost pro vedení navazujícího řízení. Vydané závazné stanovisko č.j. MZP/2020/710/3156 nelze považovat jako souhlasné stanovisko, jelikož nebylo postupováno

v souladu se zákonem a je tak nezákonné. MZP nemělo při nedodržení § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivu záměru na životní prostředí stanovisko vydat.

Dále uvedené závazné stanovisko č.j. MZP/2020/710/3156 bylo vydáno na základě neaktuálních závazných stanovisek. Odvolává se na závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje (dále jen „KHS") ze dne 29.12.2017 č.j. KHSHK 38487/2017/HOK.HK/Ze, v rámci kterého se odvolává na hlukovou studii (SUDOP Praha a.s., 10/2016), ve které konstatuje, že je dodržen hygienický limit hluku v okolí plánované dálnice D11 Jaroměř – Trutnov. Přitom došlo ke změně vedení trasy, včetně výškových profilů vedení trasy a tím i ke změnám v akustických poměrech. K žádosti o územní rozhodnutí bylo ale předloženo závazné stanovisko Krajské hygienické stanice ze dne 18.02.2019 č.j. KHSHK 05021/2019/HOK.HK/Ze. Tato skutečnost však není v závazném stanovisku MZP zmíněna a posouzena.

Závazné stanovisko k ověření změn záměru č.j. MZP/2020/710/3156 („stanovisko EIA") v bodě 6) popisuje změny, ke kterým došlo a na základě podkladů (stanovisek HS, souhlasného stanoviska KHS atd.) dochází k závěru, že se nejedná o změny, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. S tím se nelze ztotožnit, protože tato stanoviska, sloužící jako podklad k rozhodnutí, nejsou aktuální a nereflektují v plné míře ani uvedené změny v bodě 6). Např. hlukové poměry se mění dost podstatně a to se změnou trasy způsobenou navýšením, a to až o 4,6 m od původní trasy v km 125,7 až 132,9. V předložené hlukové studii není zřejmé, že by toto bylo zohledněno. V hlukové studii též není zahrnuta ani stávající hluková zátěž.

K problematice platnosti stanovisek k posouzení vlivů provedení záměrů na životní prostředí (dále jen stanovisko „EIA") podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) vydalo Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrovaná prevence dne 13.09.2018 č.j. MZP/2018/710/2837 sdělení, ve kterém je mimo jiné uvedeno:

Podklad je třeba zpracovat pro dva stavy:
1) pro stav platný k datu vydání stanoviska EIA (lze převzít z dokumentace EIA) a
2) pro stav aktuální k datu podání žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA, popř. k datu podání doplnění žádosti.
- v případě záměrů dopravní infrastruktury je nutné pro oba výše uvedené stavy uvést popis dopravních intenzit na stávající infrastruktuře bez záměru a dále popis dopravních intenzit po realizaci záměru (předpokládaných), a to jak na záměru, tak i na související dopravní síti.

h) Pokud byly v procesu EIA hodnoceny výhledové stavy (hluk, ovzduší, intenzity dopravy, zástavba...), je třeba v podkladu nad rámec požadavků kapitoly C.2 přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. porovnat tyto výhledové stavy s aktuálními výhledy/předpoklady.

Posuzované stavy v závazném stanovisku č.j. MZP/2020/710/3156 nejsou aktuální, ale několik let staré. Např. Hluková studie je aktualizována k 12/2017, což již samo o sobě vypovídá o neaktuálnosti dat v této hlukové studii.

Nesplňuje tedy zákonnou povinnost předložených dat pro aktuální stav k datu podání žádosti.

Dále oproti původnímu záměru posouzenému v rámci stanoviska EIA dojde ke změně délky tunelu Kamenný vrch, spočívající v jeho prodloužení až o 160 m. Tato změna by měla být považována za změnu, která by mohla mít významný negativní vliv na životní prostředí. Jedná se o rozšíření a zásah např. do prostoru významného krajinného prvku přirozeného prameniště Hajnického potoka a mokřadní louky, kdy část lokality prameniště v rámci budování vjezdu do tunelu Kamenný vrch bude zasypána a provedena regulace a opevnění koryta vodního toku. Dojde k významnému ovlivnění prameniště a změně hydrogeologických poměrů a to i umístěním podpěrných konstrukcí pro těleso komunikace při budování nadjezdu. Rozsah tunelu Kamenný vrch v celé jeho prodloužené délce nebyl jako celek posouzen v rámci posuzování vlivu na životní prostředí

v původním stanovisku EIA, ani v rámci hydrogeologických posouzení (průzkumů) dané lokality. Není vyhodnoceno zda rozšíření a umístění stavby do lokality prameniště neovlivní jeho kapacitu a vydatnost a jakým způsobem bude odtok vody ovlivněn. Hydrogeologické posudky se zabývají pouze vydatností stávajících jímacích objektů a možné ovlivnění vydatnosti prameniště Hajnického potoka není vůbec posuzováno. Není posouzena stávající vydatnost prameniště a ani vyhodnoceno jeho možné ovlivnění, přičemž vše se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, kde jakýkoliv zásah může negativně ovlivnit infiltraci do podzemních vod a změnu hladiny podzemní vody a tím i budoucí vydatnost zdroje pitné vody z něhož je čerpána voda nejen pro obec Hajnice, ale ve větší míře i další odběratele v okrese Náchod. Možné ovlivnění této podzemní vody též není posouzeno. Změny by měli být projednány v rámci nového projednání a posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí dle platné legislativy.

Na základě výše uvedených skutečností se proto odvolávám proti tomuto závaznému stanovisku č.j. MZP/2020/710/3156 („stanovisko EIA"), v souladu s § 149 zákona č. 500/2004 Sb.

2)

Nesprávný postup v průběhu územního řízení.

Na základě výše uvedeného je územní řízení od počátku zatíženo nesprávným postupem správních orgánů v řízení, protože nebylo postupováno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. při podání žádosti o závazné stanovisko k ověření změn záměru. Na základě bagatelizace této skutečnosti bylo vydáno nezákonné závazné stanovisko MZP. Navazující územní řízení bylo zahájeno dříve než bylo požádáno o závazné stanovisko k ověření změn záměru, v důsledku nebylo závazné stanovisko předloženo před veřejným projednáním konaným dne 26.03.2021 a nebyla zachována zákonná lhůta pro možné uplatnění námitek. Závazné stanovisko MZP stavební úřad obdržel až 22.04.2021.Současně došlo k úpravě dokumentace. Stavební úřad následně opatřením ze dne 28.06.2021 pod č.j. MUDK-VÚP/56156-2021/bre33012-2018 oznámil opakované projednání územního řízení, které ovšem již nebylo spojeno s veřejným projednáním, tak jak ukládá ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona. Toto opakované projednání nebylo doručováno v souladu s ustanovením § 144 odst. 6 správního řádu, účastníkům podle § 27 odst. 1 správního řádu do vlastních rukou, přestože opakované projednání svým významem mělo plnit funkci oznámení o zahájení územního řízení spojeným s veřejným projednáním, když původní projednání záměru nebylo podloženo všemi požadovanými podklady, zejména závazným stanoviskem MZP k ověření změn záměru dle ustanovení §9a odst.6 zákona č. 100/2001 Sb. Nesprávně byl použit výklad ustanovení § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb. o doručování. Účastníci podle § 27 odst. 1 správního řádu tak byli kráceni na svých právech. Pokud bylo projednání záměru v územní řízení opakováno, mělo být znovu konáno tak, jako by se znovu zahajovalo včetně způsobu doručování.

V průběhu územního řízení nebyla stavebním úřadem též účelně splněna povinnost dle ustanovení § 9b odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., dle kterého správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení zajistí v průběhu řízení zpřístupnění:

a) vyjádření a závazných stanovisek dotčených orgánů, která byla vydána pro účely navazujícího řízení,

b) jiných podkladů pro vydání rozhodnutí, považuje-li to správní orgán za účelné.

Na úřední desce Městského úřadu Dvůr Králové nad Labem byla spolu s oznámením o zahájení územního řízení zpřístupněna pouze dokumentace k územnímu řízení bez vyjádření a stanovisek dotčených orgánů (www.mudk.cz/d11) a odkaz na dokumenty pořizovanými v průběhu posuzování, které se zveřejňují dle § 16 zákona č. 100/2001 Sb. (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP196?lang=cs). V oznámení o zahájení územního řízení ze dne 12.02.2021 bylo mimo jiné uvedeno, že veškeré podklady pro vydání územního rozhodnutí, vyjádření, závazná stanoviska a rozhodnutí dotčených orgánů jsou zpřístupněny k osobnímu nahlédnutí na MěÚ Dvůr králové nad Labem – odboru výstavby a územního

plánování, Náměstí T.G. Masaryka 38, 544 01 Dvůr Králové nad Labem a to zejména v úřední dny pondělí a středa od 8:00 do 17:00 hod. V ostatní dny a též v případě změny úředních hodin v souvislosti s covidovou situací a mimořádným opatřením vlády nejlépe po předchozí dohodě (email:brezska.andrea@mudk.cz, tel. 499 318 295).

S ohledem na skutečnost, že veřejné projednání bylo oznámeno v době nouzového stavu, I.čtvrtletí roku 2021, kdy byl z důvodu šíření onemocnění Covid 19 omezen pohyb osob, mělo být zpřístupnění vyjádření a stanovisek pro uplatnění práv účastníků řízení poskytnuto v elektronické podobě, jako dokumentace k územnímu řízení, což je smyslem uvedeného ustanovení § 9b odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

K tomuto uvádím citaci z judikaturního komentáře k uvedenému ustanovení:

„Komentované ustanovení dále rovněž zakotvuje povinnost správního orgánu zajistit dotčené veřejnosti zpřístupnění daných podkladů pro vydání rozhodnutí.

Konkrétně se jedná o vyjádření a závazná stanoviska dotčených orgánů vydaná pro účely navazujícího řízení. Tato se zpřístupňují vždy. Zákon dotčené orgány nespecifikuje, nicméně stačí, když je zajištěno zveřejnění vyjádření a závazných stanovisek dotčených orgánů na úseku ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

V případě tzv. jiných podkladů pro vydání rozhodnutí (např. znaleckých posudků nebo odborných studií předkládaných žadatelem apod.), ponechává zákon jejich zpřístupnění zcela na úvaze správního orgánu a je tak na správním orgánu, zda zpřístupnění těchto podkladů považuje pro vedené řízení za účelné.

Podklady pak musí být zpřístupněny v průběhu řízení, tedy nikoliv až po jeho skončení. Formu zpřístupnění však nestanoví a ponechává ji na příslušném správním orgánu. ***V praxi se jedná obvykle o zveřejnění na internetu.***"

(DOSTÁL, Petr, KREJČÍ, Kateřina a KVAPIL, Miroslav. [MOKA] Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí - judikatorní komentář.)

Nebyla použita obvyklá praxe správních orgánů používaná v obdobných řízeních.

V případě zveřejnění na internetu, by každý mohl nahlédnout do podkladů bez omezení. Účastníci územního řízení v této době museli volit mezi ochrannou svého zdraví a ochranou vlastnických práv. V zhledem k rozsáhlosti podkladů, kdy ne vždy bylo hned možné vyžádat si všechny potřebné dokumenty, nebylo nahlížení do spisu v kanceláři stavebního úřadu vzhledem k epidemiologické situaci účelné a ne vždy možné. Opětovně byla zkrácena práva účastníků řízení.

Nezákonností zejména závazného stanoviska Krajské hygienické stanice ze dne 18.02.2019 č.j. KHSHK 05201/2019/HOK.HK/Ze (odůvodněno níže) byli v průběhu řízení zkráceni na svých právech účastníci územního řízení, kdy nebylo možné se vyjádřit ke všem relevantním podkladům ke vznikajícím imisím způsobeným hlukem z dopravy a to umístěním stavby nebo imisemi hluku způsobenými stavební činností. KHS aktualizované podklady neřeší v rámci územního řízení, ale přesouvá řešení vznikajících imisí do dalšího stupně projednávání záměru s jiným okruhem účastníků řízení.

3)

Nedoložení všech zákonných podkladů.

Trasa dálnice D11 1108 Jroměř-Trutnov prochází chráněnou oblastí přirozené akumulace vod (CHOPAV) Východočeská křída. Podle § 28 odst. 2 zákona 254/2001 Sb. Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) se, krom jiného, v chráněných oblastech přirozené

akumulace vod v rozsahu stanoveném nařízením vlády mimo jiné zakazuje
a) zmenšovat rozsah lesních pozemků,
b) odvodňovat lesní pozemky,
c) odvodňovat zemědělské pozemky,

Podle odst. 3 zákona 254/2001 Sb. Ministerstvo životního prostředí může po předchozím souhlasu vlády povolit výjimku ze zákazů uvedených v odstavci 2.
Z předložených dokumentů nikde nelze dohledat, že by byl k tomuto vydán souhlas vlády a byla výjimka povolena. Přitom v důsledku stavby dálnice v této oblasti má dojít k výraznému zmenšení rozsahu lesních pozemků (Les Království) a v tunelovém komplexu Kamenný vrch bude potřeba i prováděnou stavbu odvodňovat. Toto považuji za chybějící podklad, který měl být doložen k územnímu řízení.

4)

Nedostatečné vypořádání se s mými námitkami uplatněnými v rámci územního řízení k absenci protihlukových stěn.

V průběhu řízení byla uplatněna námitka proti chybějícím protihlukovým opatřením v místě mezi km 127,5 až 129,3 po PRAVÉ straně, jejíž plné znění je součástí spisu. Vypořádání této námitky považuji za nedostatečné. Podkladem k vypořádání se s touto námitkou bylo pouze stanovisko Krajské hygienické stanice ze dne 18.02.2019 č.j. KHSHK 05201/2019/HOK.HK/Ze a vyjádření se k námitkám ze dne 25.05.2021 č.j. KHSHK 14482/2021/HOK.HK/Ze. Přičemž u závazného stanoviska se odvolávám proti jeho nezákonnosti.

Nedostatečná ochrana proti hluku způsobeného dopravou po dálnici D11 1108 Jaroměř – Trutnov v km 127,5 až 129,3 (absencí protihlukových stěn), bude mít vliv též na změnu pohody bydlení nejen u č.p.73, ale v celé obci Hajnice. Stavební úřad se s námitkou chybějících protihlukových opatření nezabýval ve všech souvislostech a negativní ovlivnění pohody bydlení a kvality prostředí tak není vůbec řešeno. Přičemž Ústavní soud připomíná, že český právní řád obsahuje několik prostředků právní ochrany, které umožňují bránit se hluku i mimo rámec hlukových limitů. Ve veřejnoprávní rovině se jedná zejména o institut tzv. pohody bydlení (alternativně také kvalita prostředí, srov. vyhlášku č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů). Nejvyšší správní soud tento pojem definuje následovně: „... souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.)“ (viz rozsudek ze dne 2. 2. 2006 sp. zn. 2 As 44/2005, všechna rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná na http://www.nssoud.cz/). Pohodu bydlení poté posuzuje příslušný stavební úřad u konkrétních stavebních záměrů při zohlednění místních zvláštností dané lokality a jednotlivec se jí může v tomto směru domáhat. Z judikatury přitom plyne jistá autonomie pojmu pohody bydlení na hygienických limitech. Dotčené orgány státní správy mohou z hlediska posuzování pohody bydlení přihlédnout k tomu, že limitní hodnoty jsou sice dodrženy, ovšem naměřené hodnoty hluku se pohybují u horních hranic přípustného rozmezí (citovaný rozsudek sp. zn. 2 As 44/2005). Nepřekročení limitních hodnot hygienických limitů neznamená automatické splnění požadavku na pohodu bydlení ani v obecné rovině (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 3. 2009 sp. zn. 6 As 38/2008). Institut pohody bydlení se přitom v praxi dynamicky vyvíjí a je hojně využíván (podrobněji Vomáčka, Vojtěch. Judikatura NSS: Pohoda bydlení a kvalita prostředí. Soudní rozhledy, 2015,č.11-12, s. 368-391). Uvedenou problematikou se nezabývá ani dotčený orgán ochrany veřejného zdraví.

Stavební úřad ve vypořádání se s námitkou mimo jiné uvádí, že byl doplněn měřící bod (referenční) bod u rodinného domu č.p.73 v obci Hajnice a dále, že pokud by bylo měřením u

tohoto referenčního bodu prokázáno překročení hlukových limitů, budou muset být protihluková opatření před vydáním stavebního povolení dořešena. V opačném případě by nemohlo být vydáno kladné závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, které je jedním z nezbytných podkladů k žádosti o vydání stavebního povolení. Ale již nikde není zřejmé, že by mělo probíhat nějaké měření. KHS pro stavební povolení požaduje pouze aktualizaci studie, která se zpracovává na základě teoretických výpočtů.

V technických podmínkách TP-104 schválených Ministerstvem dopravy č.j. 306/2016-120-TN/1 ze dne 24.11.2016 s účinností od 1.12.2016 v příloze A – AKUSTICKÉ POSOUZENÍ / AKUSTICKÁ STUDIE (AS) se krom jiného uvádí: Pro ověření výpočtového modelu a zpřesnění výpočtů je vhodné použít 24 hodinová měření hluku s dopravně inženýrským průzkumem v posuzované lokalitě, popř. provést minimálně jedno či více krátkodobých měření hluku (např. 1 hodinu v denní a noční době) společně s dopravně inženýrským průzkumem.

Toto jsem na jednání dne 1.9.2021 v zasedací místnosti MěÚ Dvůr Králové nad Labem s žadatelem (resp. Se zástupcem žadatele/ s projektantem) požadoval. Toto bylo přislíbeno s tím, že bude také doplněn měřící (referenční) bod u rodinného domu č.p.73 v obci Hajnice, jak je uvedeno výše.

Dále se KHS se ve svém vyjádření k námitkám vůbec nevyjádřila k existenci stávajícího zdroje hluku silnice I/37, a posouzení ve vztahu k umisťovanému dalšímu novému zdroji hluku, jak bylo namítáno. Tato část námitky nebyla vypořádána.

Je k posouzení také situace, kdy bude v rámci projektové dokumentace ke stavebnímu povolení např. změněn povrch dálnice, čímž dojde ke změně parametrů a tedy i výsledkům hlukové studie, k čemuž se už nebude moci vyjádřit např. širší veřejnost. V územním rozhodnutí není uvedeno stanovisko, že musí být dle HS použito takového materiálu na povrch dálnice, který byl zvolen pro výpočet v HS.

5)

Nezákonnost závazného stanoviska Krajské hygienické stanice ze dne 18.02.2019 č.j. KHSHK 05201/2019/HOK.HK/Ze a vyjádření se k námitkám ze dne 25.05.2021 č.j. KHSHK 14482/2021/HOK.HK/Ze

Předložená hluková studie (HS) k územnímu řízení (F.03; číslo smlouvy 15-114.250, Datum 10/2016, Aktualizace 12/2017), která je součástí spisu nereflektuje všechny změny provedené jak v trase dálnice, tak jejího výškového vedení či změn v délce tunelu.

Nelze vyčíst, pro jaké parametry byla hluková studie zpracována. (Např. uvedený povrch v HS pro výpočet hluku je uveden mastixový asfalt. Ten však může být různého typu a to má vliv i na výpočtový koeficient F_3. Nebo dopravní zatížení). Pro potřeby předložené hlukové studie byly použity dopravní intenzity z dokumentace „Modelové posouzení silnice D11/R11 pro účely HDM" zhotovené AF-CITYPLAN s.r.o. v roce 2014, tedy již několik let před podáním žádosti. Přitom od té doby došlo k výrazným změnám v intenzitě dopravy. Tato se navíc stále navyšuje víc, než byly předpoklady v tomto období. (viz. např. informace o navyšujícím se rekordním výběru mýtného i v době ovlivněné pandemií Covidem-19.)

Další nejasnost plyne ze způsobu výpočtu hluku.

VÝPOČET HLUKU Z AUTOMOBILOVÉ DOPRAVY MANUÁL 2011

1.7.1. Obecně platí, že hluk silniční dopravy závisí na intenzitě, skladbě, rychlosti a plynulosti dopravy, dále na podélném sklonu nivelety, druhu a stavu vozovky, okolní zástavbě, konfiguraci terénu, stínění, odrazech zvuku, ***meteorologických podmínkách.***

SUDOP Praha, a.s. ve svém vyjádření k námitkám ze dne 26.5.2021 č.př. 46059-2021 k této námitce uvedla, krom jiného, že použitý výpočtový program neumožňuje zahrnout povětrnostní vlivy v dané lokalitě, čímž je významně ovlivněn výsledek HS. V dané lokalitě je dosti významné převažující severozápadní proudění, které významně ovlivňuje i přenos hluku směrem k obci Hajnice. Toto není v modelu zohledněno, a proto i výsledek HS nemůže odpovídat stavu, který by odpovídal skutečnosti v dané lokalitě. Zde by bylo tedy na místě použití jiného počítačového softwaru, který toto umí zpracovat a hluková studie by tak více odpovídala realitě. Krajská hygienická stanice se ve svém stanovisku touto problematikou vůbec nezaobírá. Rovněž nezkoumá, zda data rozhodná pro zpracování HS odpovídají aktuálnímu stavebnímu záměru. V průběhu přípravy dokumentace k územnímu řízení došlo ke změně výškové úrovně tělesa komunikace (a to i v části trasy uplatněné námitky proti chybějícím protihlukovým opatřením, tj. v místě mezi km 127,5 až 129,3) a tím i ke změně zdroje hluku ve vztahu k okolnímu terénu, což má za následek širší rozsah pásma hlukové zátěže. Z HS není zřejmé, pro kterou variantu je zpracována. Dle časových údajů (Aktualizace HS 12/2017) se nejedná o zahrnuté změny odpovídající zvýšení výškové úrovně tělesa komunikace. Krajská hygienická stanice ve všem odkazuje na budoucí měření v rámci zkušebního provozu, snahou vůbec není předejít zatížení hlukem a negativnímu ovlivnění pohody bydlení a kvality prostředí v blízkosti zdroje hluku před uvedením do provozu, a tím ochránění veřejného zdraví, ale vychází se vstříc pouze zpracovateli dokumentace a následně stavebníkovi.

Uvedená HS vyloučila z ochrany před hlukem zahrady, což bez dalšího vylučuje nález Nejvyššího správního soudu. **Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 4 As 125/2021 ze dne 21.10.2021 – k zahradě jako venkovnímu chráněnému prostoru podle zákona o ochraně veřejného zdraví: *Posouzení povahy zahrady z pohledu zákona o ochraně veřejného zdraví, zahradu lze označit za pozemek sloužící rekreaci ve smyslu §30 odst. 3 zákona o ochraně veřejného zdraví.***

Z výše uvedeného vyplývá, že uvedená HS neobjektivně vyhodnocuje imisní zatížení hlukem v dané lokalitě a v místech bydlení. Znemožňuje tak oprávněné námitce na vybudování protihlukových stěn jejímu kladnému vyřízení.

K mé uvedené námitce ze dne 26.3.2021 č. př. 27116-2021 Krajská hygienická stanice uvádí ve svém vyjádření č.j. KHSHK 14482/2021/HOK.HK/Ze, že za vstupní data HS zadávaná do výpočtového software odpovídá zpracovatel hlukové studie. Přičemž právě otázka posouzení správnosti a vyhodnocení zpracování hlukové studie, jakožto vyhodnocení zda byly zohledněny všechny plánované či stávající zdroje hluku náleží do působnosti orgánu ochrany veřejného zdraví. *To si pak může zpracovatel zadávat co chce a hygiena to jen potvrdí. K čemu je pak takové stanovisko, kde se vše jen bezhlavě odkývne?* KHS je právě od toho, aby kontrolovala a prověřovala a v případě, že zjistí nějaké nedostatky, má právní nástroje k tomu aby údaje od žadatele požadovala a byla zjednána náprava. Pokud nejsou všechna potřebná data, nebo pro řádné posouzení je potřebné podrobnější studie, či provést měření, má vyžadovat doplnění podkladů nebo aktualizaci, případně závazné stanovisko nevydá nebo vydá nesouhlasné. V tomto případě se KHS spokojila z předloženými podklady bez řádného posouzení a řešení imisí způsobených hlukem odsunula do dalšího stupně řízení, což je pro posouzení vlivu záměru a uplatnění práv účastníků územního řízení nepřijatelné.

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje ve svém souhlasném závazném stanovisku č.j. KHSHK 05021/2019/HOK.HK/Ze ze dne 18.2.2019 též uvádí, že se vyjadřuje k hlukové studii, předložené jako související dokumentace, číslo části F.03, dokumentace pro vydání územního rozhodnutí č.smlouvy 15-114.250, zpracovaná Ing. Janou Šafratovou, SUDOP PRAHA a.s., IČO 25793349 v 10/2016, doplněná v 12/2017 a aktualizovaná v 11/2018.

Z dokumentace předložené na stavební úřad, jako součást dokumentace k vydání územního rozhodnutí, nelze dovodit, že předložená hluková studie k územnímu řízení na stavebním úřadě je

totožná s předloženou hlukovou studií KHS, protože tato nikde nenese známky aktualizace 11/2018. Nelze tedy dovodit, podle čeho KHS usuzuje, že je tento dokument aktualizován v 11/2018. Z tohoto vyvstává pochybnost o tom, jakou hlukovou studii vlastně KHS posuzovala.

Dále Krajská hygienická stanice ve svém závazném stanovisku upozorňuje, že bude pro stavební povolení požadovat aktualizaci akustické studie – vyhodnocení hlukové zátěže z dopravy v denní i v noční době v chráněném venkovním prostoru staveb, resp. v chráněném venkovním prostoru v předpokládaném roce uvedení stavby do provozu, včetně definitivního upřesnění parametrů všech naplánovaných protihlukových opatření. Současně upozorňuje, že je nutno provést vyhodnocení doléhajícího hluku v chráněném venkovním prostoru staveb, resp. V chráněném venkovním prostoru ze stavební činnosti, včetně související dopravy a případných omezení tak, aby byly splněny požadavky § 12 odst. 9 a Části B Přílohy č.3 k nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů., přičemž toto není stanoveno jako podmínka pro udělení souhlasného stanoviska. KHS by měla však aktualizaci požadovat již v rámci územního řízení (už vzhledem k výše uvedeným nedostatkům HS), aby bylo možné se vyjádřit k jejím relevantním výsledkům v územním řízení a byla tím dána možnost uplatnit svá práva jakožto účastníka územního řízení v plném rozsahu, např. k definitivnímu umístění a konkrétním parametrům PHS. Posouzení hlukové zátěže, jakožto imise hluku způsobené dopravou i stavební činností v plném rozsahu náleží do procesu územního řízení, následné přenesení do procesu stavebního řízení má za následek zkrácení práv účastníků územního řízení, protože pro stavební řízení se stanovuje jiný okruh účastníků řízení. V dalším stupni projednávání záměru v řízení pro vydání stavebního povolení se nemohou již vyjádřit všichni, kteří jsou účastníky v územním řízení a jichž se imise způsobené hlukem mohou dotýkat. Opět tímto postupem správního orgánu dochází ke krácení práv účastníků územního řízení.

Z vyjádření KHS také není zřejmé, proč nepožadovalo např. vyjádření o tom, že předložená HS neobsahuje stávající hlukovou zátěž.

Z výše uvedených důvodů vyplývá, že HS je nedostatečně zpracovaná a vykazuje nedostatky. KHS nedostatečně vyhodnotila podklady pro vydání závazného stanoviska.

Z výše uvedených důvodů považuji tedy souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje č.j. KHSHK 05021/2019/HOK.HK/Ze ze dne 18.2.2019 za nezákonné a současně za neplatné k datu vydání územního rozhodnutí. V průběhu řízení nedošlo k jeho prodloužení ani aktualizaci a toto závazné stanovisko bylo vydáno již před více než 2 roky.

6)

Nedostatečné se vypořádání s námitkou obslužnosti pozemků.

Ve vydaném územním rozhodnutí není vyřešena námitka obslužnosti pozemků. Nelze čekat několik let, než se dojde ke konsensu v úpravě vlastnických práv v rámci komplexních pozemkových úpravách, když toto lze v rámci územního řízení vyřešit jednodušeji. Tak, jako u jiných pozemků obhospodařovaných a dotčených stavbou D11 1108 Jaroměř - Trutnov, kde v tomto územním řízení ŘSD předložilo řešení obslužnosti (např. SO 160, SO 161, SO 166, SO 167), lze stejným způsobem vyřešit tuto problematiku i na pozemcích uvedených v námitkách. Otázkou zůstává, proč jsou upřednostněni někteří vlastnici a je zajištěna obslužnost již v rámci dokumentace (např. SO 160, SO 161, SO 166, SO 167) a v jiném místě toto není řešeno. Z průběhu přípravy záměru a provedených jednání je zřejmé, že byli upřednostněny zájmy obce Hajnice a hospodařících subjektů a zcela byla opomenuta práva vlastníků pozemků dotčených a ovlivněných stavbou. Právo hospodařit na předmětných pozemcích (p.p.č. 564/1, 565/1, 571, 572, 573, 688/7, 690/2, 699/1, 699/2 v k.ú. Brusnice) není trvalým právem k těmto pozemkům a není tím nahrazeno vlastnické právo. Proč jsou někteří účastníci odkázání na časově neurčité řešení vzniklé situace výstavbou stavby D11 1108 Jaroměř-Trutnov.

Předložený argument o plánovaném provedení pozemkových úprav nelze akceptovat. Pozemkové úpravy – smlouva předložená žadatelem ke spisu není podepsána, není z ní tedy jasné, že platí. Navíc předložená smlouva o dílo je jen na vypracování studie za účelem zpracování pozemkových úprav vyvolaných výstavbou dálnice D11 1108 Jaroměř-Trutnov, nikoliv o provedení vlastních pozemkových úprav. Termín vlastního provedení pozemkových úprav není zřejmý. Jakožto ani rozsah řešeného území a není stanoven obvod pozemkových úprav. V případě pozemkových úprav se jedná o řízení vedené jiným správním orgánem. To se může táhnout i desítky let, což je neakceptovatelné. Je to jen pokus o přenesení problému s obslužností dotčených pozemků (vlastníků) z ŘSD na někoho jiného (s termínem kdo ví kdy) a tím obejít námitky účastníků řízení. Navíc není zřejmé, jak velká část bude zahrnuta do pozemkových úprav a že by se mělo jednat o komplexní pozemkové úpravy, které by řešili uspořádání pozemků ve všech souvislostech včetně zajištění přístupů na všechny pozemky. Z doložené smlouvy je zřejmé, že se bude jednat pouze o prostor vymezený pásem dálnice a je nasnadě se domnívat, že primárně bude sloužit pro vypořádání se se směnou pozemků pod tělesem komunikace a ne k zajištění přístupnosti pozemků. Rozhodnutí o územním řízení tedy vůbec nevyřešilo mé námitky jako účastníka řízení. Proč je pro některé vlastníky obslužná komunikace a přístup k pozemkům, omezených stavbou vyřešena již v územním řízení a k jiným nikoliv, i když se jedná o stejné potřeby s obdobnou strukturou hospodaření a obdobnými podmínkami přístupu?

Na dotčeném území hospodaří v různý čas různý počet zemědělských subjektů (podle aktuálních pachtovních smluv, které se kdykoliv mohou měnit) a tyto subjekty a vlastnici potřebují mít jistotu, že se budou moci na obhospodařované pozemky kdykoliv dostat a nepřejíždět přes pozemky cizích vlastníků či pachtýřů.

Proto považuji mou námitku za nevypořádanou.

7)

K vyjádřené námitce o umístění migračního propustku:

V souhrnném stanovisku vydaném Městským úřadem Trutnov, Odbor životního prostředí Sp. zn. 2021/3621/ŽP/SIT je uvedeno, že migrační propust v km 129,2 dálnice je zařazena mezi propustky, které mají primárně funkci pro odvodnění. Na jednání v zasedací místnosti MěÚ Dvůr Králové nad Labem s žadatelem (resp. Se zástupcem žadatele/ s projektantem) mi bylo projektantem sděleno, že se nejedná o propustek, ale migrační propust. Z tohoto rozporu lze dovodit, že vyjádření nezohledňuje pravý stav věci, tedy o správném vyhodnocení předložených podkladů a budí pochybnosti o tomto vydaném souhrnném stanovisku.

Proto se odvolávám proti tomuto souhrnnému stanovisku vydaném Městským úřadem Trutnov, Odbor životního prostředí Sp. zn. 2021/3621/ŽP/SIT č.j. MUTN 33395/2021 ze dne 07.06.2021.

8)

Odvolání proti souhrnnému stanovisku Odboru životního prostředí Městského úřadu Trutnov k uplatněným námitkám v rámci ÚŘ, ze dne 7.6.2021 č.j. MUTN 33395/2021.

K námitce proti nedostatečné ochraně a zničení přirozeného prameniště Hajnického potoka:

Stavební úřad požádal o vyjádření žadatele k uplatněným námitkám žádostí Č.j. MUDK–VÚP/35113–2021/bre33012–2018.

Ve vyjádření stavebníka Ředitelství silnic a dálnic ČR, zastoupený na podkladě plné moci projekční společností SUDOP Praha, a.s. k uvedené námitce ze dne 26.5.2021 č.př. 46059-2021 mimo jiné uvedl:

Předmětná lokalita byla monitorována v rámci dlouhodobých terénních průzkumů (Farkač et al., 2009; Kos 2018) a aktuálně i v rámci hodnocení vlivu podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. – Fialová 09/2020.

Mokřad v nivě Hajnického potoka je botanicky poměrně zajímavější lokalitou s ostřicí ostrou (Carex acuta), metlicí trsnatou (Deschampsia cespitosa), tužebníkem jilmovým (Filipendula ulmaria), kohoutkem lučním (Lychnis flos-cuculi), pcháčem bahenním (Cirsium palustre), ptačincem (Stellaria alsine),

rdesnem hadím kořenem (Bistorta officinalis).

Zoologicky z vodní nádrže v místní části Přebytek jsou udávány snůšky i dospělci skokana hnědého (Rana temporaria, VU, V). V roce 2003 zde byl odchycen samec čolka velkého (Triturus cristatus, SO, EN, II, IV) při tahu. V roce 2005 bylo na 250 m dlouhém úseku silnice Hajnice – Výšinka zaznamenáno 366 jedinců ropuchy obecné (Bufo bufo, O, VU), 7 jedinců čolka velkého a 4 jedinci skokana hnědého. Roztroušeně je přítomnost ropuchy obecné a skokana hnědého udávána také z okolí Výšinky a okolních lesních porostů. Z tohoto důvodu byla na nejrizikovějším úseku, jímž je okolí Hajnického potoka, kde dochází k pravidelným migracím do vodní nádrže v místní části Přebytek, navržena zpracovatelkou hodnocení H67 realizace dočasných zábran proti vnikání obojživelníků na území stavby v km 127,35 – 127,50.

Ekologicko – stabilizační funkce VKP Hajnický potok bude částečně ovlivněna na středně silné až silné úrovni.

Z hlediska migrace: SO 212 Most přes údolí Hajnického potoka a silnici III/30015 v km 127,366 Významnost migrační cesty (dle Anděl et al. 2009): středně významná. Z technického hlediska bude prostupnost zachována pro zvěř všech kategorií. Vzhledem k bezlesí však bude omezena prostupnost pro zvěř kategorie A (velcí savci).

Již v tomto vyjádření žadatel uvádí, že Ekologicko-stabilizační funkce VKP Hajnický potok bude částečně ovlivněna na středně silné až silné úrovni.

Při následném jednání v zasedací místnosti MěÚ Dvůr Králové nad Labem se zástupci SUDOP Praha, a.s., které se uskutečnilo 1.9.2021, jsem konstatoval, že zmíněná lokalita bude vlastně ve skutečnosti zničena a nenávratně ztracena, protože je technicky nemožné (i přes veškerá požadovaná opatření při výstavbě v dané lokalitě) tuto stavbu provést tak, aby dané místo nebylo zničeno už při výstavbě, na což mi odpovědí bylo dáno najevo, že je to pravda, bez dalšího komentáře.

Stavbou D11 1108 Jaroměř-Trutnov dojde ke zničení prameniště Hajnického potoka, přitom se k tomuto vůbec relevantně nevyjádřil odpovědný Odbor životního prostředí v Trutnově, pod který toto prameniště spadá. Ve svém souhrnném stanovisku k uplatněným námitkám v rámci ÚŘ, ze dne 7.6.2021 č.j. MUTN 33395/2021 pouze uvedl, že k ochraně vodních zdrojů a pramenišť byl zpracován podrobný hydrogeologický průzkum, který popisuje ovlivnění jednotlivých stanovišť a navrhuje opatření k zabezpečení jejich ochrany, přičemž v hydrogeologickém posouzení ovlivnění prameniště Hajnického potoka není vyhodnoceno. Hydrogeologický průzkum se nezaobírá tím, jak bude oblast prameniště Hajnického potoka, včetně mokřadu, stavebně upravována. Nezaobírá se ani tím, že bude pozměněn jeho přirozený tok v délce 148 m, a má být veden mimo původní trasu. Ve skutečnosti bude část oblasti prameniště tohoto území zasypána náspem a dojde k opevnění břehu Hajnického potoka kamenem, čímž dojde k ovlivnění přirozenému rozlivu a zániku mokřadu.

Dotčený orgán přejímá vyjádření žadatele a neposuzuje předložené dokumenty podle své kompetence a odbornosti, k čemu je určen. Nepředkládá případné dodatečné požadavky či opatření, která by zmírnila nebo zamezila zničení prameniště Hajnického potoka s mokřadem, ani nestanovila žádné podmínky k jeho ochraně, a k ochraně chráněné oblasti přirozené akumulace vod, k čemuž je jako orgán k ochraně životního prostředí předurčen. Nevyjadřuje se vůbec k tomu, že prameniště bude silně ovlivněno a zničeno. Dotčený orgán tak nesplnil svou zákonnou povinnost a nezajistil ochranu životního prostředí.

Z tohoto důvodu považuji souhrnné stanovisko Odboru životního prostředí v Trutnově, pod který toto prameniště spadá, k uplatněným námitkám v rámci ÚŘ, ze dne 7.6.2021 č.j. MUTN 33395/2021 za nezákonné.

9)

Odvolávám se proti závaznému stanovisku vydaném Městským úřadem Trutnov, Odbor životního prostředí, oddělení ochrany prostředí a vodního hospodářství, vydaného dne 06.03.2018, č.j. MUTN 21856/2018.

Výše uvedené závazné stanovisko uděluje souhlas za podmínek, krom jiného:

Pro část stavby v záplavovém území vodních toků Úpa a Ličná musí být zpracován povodňový plán stavby a nejpozději před započetím prací musí být předložen příslušnému povodňovému orgánu k potvrzení souladu s povodňovým orgánem obce.

Žádná část stavby dálnice D11 1108 Jaroměř – Trutnov neprochází záplavovým územím výše uvedených vodních toků.

Dále se v odůvodnění tohoto stanoviska uvádí, že se k záměru vyjádřil správce povodí a správce dotčených vodních toků – Povodí Labe, státní podnik. Není zde však konkretizováno, jakým dokumentem či stanoviskem se k tomuto Povodí Labe vyjádřilo, resp. na základě jakého stanoviska dospěl správní orgán k tomuto názoru. Nelze tedy z toho posoudit, jaké stanovisko posuzoval.

Dále správní orgán uvádí:

Vodoprávní úřad posoudil předloženou dokumentaci stavby a další doložené doklady a vzhledem k výše uvedenému dospěl k závěru, že provedením stavby mohou být ovlivněny vodní poměry v dotčené lokalitě, avšak že záměr lze za daných podmínek realizovat.

Dle stanoviska správce povodí lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení stavu dotčeného vodního útvaru a že záměr nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu dotčeného vodního útvaru.

Stejně, jako výše, správní orgán neuvádí, jaké konkrétní dokumenty či doklady posuzuje a nelze tedy posoudit, jaké dokumenty posuzoval a tím se k nim vyjádřit. Zda dotčený orgán posuzoval projektovou dokumentaci včetně všech změn. Následně totiž bylo vydáno souhrnné stanovisko odboru životního prostředí Městského úřadu Trutnov ze dne 22.05.2019 č.j. MUTN 46620/2019 ve kterém se vyjadřuje k dílčím změnám, rovněž není zřejmé zda toto stanovisko osahuje všechny změny.

Navíc se správní orgán nezabývá vlastním posouzením dotčených vodních toků, ale jen obecně přebírá vyjádření správce povodí, který však nehodnotí uvažované změny, např. ve vedení vodního útvaru apod. Toto by měl ve svém stanovisku vyjádřit správní orgán.

Z výše uvedeného vyplývá, že správní orgán se ve své podstatě vůbec nezabývá posouzením ovlivnění prameniště a vlivem na povrchové i podzemní vody. Dále z výše uvedeného vyplývá, že správní orgán jen kopíruje jiná stanoviska z předešlých staveb a nezabývá se podrobně předloženými podklady, což dokazuje výše uvedená vyjádření vydaných podmínek.

Z tohoto důvodu považuji závazné stanovisko vydané Městským úřadem Trutnov, Odbor životního prostředí, oddělení ochrany prostředí a vodního hospodářství, vydaného dne 06.03.2018, č.j. MUTN 21856/2018. za nezákonné. A vyvstává pochybnost o tom, zda k datu vydání územního rozhodnutí nevypršela jeho platnost.

Podmínky tohoto závazného stanoviska byly zapracovány do výrokové části uvedeného územního rozhodnutí. Protože je toto závazné stanovisko nezákonné, je i výrok územního rozhodnutí nezákonný a tím je vydané územní rozhodnutí nezákonné.

10)

Odvolávám se proti závaznému stanovisku vydaném Městským úřadem Trutnov, Odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody a krajiny ze dne 12.03.2020 spisová zn. 2018/1621/ŽP/ZAM (č.j. MUTN 50163/2018 a ze dne 12.03.2020 spisová zn.,2018/1621/ŽP/ZAM (č.j. MUTN 25897/2020) z hlediska zásahu do významného krajinného prvku a odlesnění pozemků nad 0,5 ha.

V podmínkách výroku územního rozhodnutí (podm. č. 73) jsou zezávazněny podmínky výše uvedených závazných stanovisek. Tyto podmínky jsou však nekonkrétní, např. bod d) Realizační práce budou prováděny s ohledem na exempláře tvořící břehový porost kolem vodního toku (co nejvíce minimalizovat zásahy do doprovodných porostů kolem vodního toku, doplnění nových výsadeb). Z uvedeného není jasné o jaký vodní tok se jedná. V bodě f) podmínky č. 73 je zmíněn zásah do ÚSES a nutnost provést kompenzační opatření. Opět není konkretizováno a specifikováno, o který ÚSES se jedná a jaké konkrétní kompenzační opatření mají být provedeny. V případě nejasné interpretace a nekonkrétního určení nelze podmínky vymáhat. Současně z přebíraných podmínek uvedených stanovisek je zřejmé, že se dotčený orgán nezabýval ovlivněním ekostabilizační funkce významného krajinného prvku Hajnického potoka a přilehlého mokřadu a na jeho ochranu nestanovil žádné podmínky, čímž rezignoval na podstatu ochrany životního prostředí.. Z těchto důvodu považuji stanoviska za nezákonná.

Z výše uvedeného je zřejmé, že dotčené orgány (MZP, KHS, MěÚ Trutnov, odbor životního prostředí) neprovádí řádnou kontrolu dokumentů a jen (bezhlavě) přejímají předložené dokumenty, aniž by je prověřili či kontrolovali, jak jim nařizuje zákon, a vydávají závazná stanoviska bez aktuálních podkladů.

Na základě výše uvedených údajů konstatuji, že postup správních orgánů vykazuje vady, pro které je vydané územní rozhodnutí nezákonné.

Celé je to vedeno pod velkým politickým tlakem na co nejrychlejší provedení, aniž by se proces řešil v souladu s právními předpisy a dotčené orgány postupovaly zákonně.

IV. — Petit

Vzhledem k výše uvedenému je podatel toho názoru, že napadené územní rozhodnutí je nezákonné, a navrhuje, aby nadřízený orgán podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, zrušil napadené rozhodnutí ze dne 26. listopadu 2021, č.j. MUDK-VÚP/73288-2021/bre33012-2018, či v souladu s ustanovením § 77 správního řádu prohlásil za nicotné a věc byla posouzena v rámci nového projednání záměru v němž by bylo postupováno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. a byla doložena nová zákonná závazná stanoviska dotčených orgánů s řádným vyhodnocením všech možných rizikových faktorů a byla zajištěna řádná ochrana veřejných zájmů a životního prostředí.

Ing. Petr Holubec